

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil dan pembahasan terhadap rasio solvabilitas menggunakan CAR, rasio rentabilitas menggunakan ROA dan ROE, rasio kualitas aktiva produktif menggunakan NPL, rasio likuiditas menggunakan LDR, dan rasio efisiensi menggunakan BOPO pada bank syariah dengan bank konvensional periode 2017-2019, maka dapat disimpulkan sebagai berikut :

1. Tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara rasio *Capital Adequacy Ratio* (CAR) bank syariah dengan bank konvensional selama periode 2015-2019.
2. Terdapat perbedaan yang signifikan antara rasio *Return On Assets* (ROA) bank syariah dengan bank konvensional selama periode 2015-2019.
3. Terdapat perbedaan yang signifikan antara rasio *Return On Equity* (ROE) bank syariah dengan bank konvensional selama periode 2015-2019.
4. Terdapat perbedaan yang signifikan antara rasio *Non Performing Loan* (NPL) bank syariah dengan bank konvensional selama periode 2015-2019.
5. Terdapat perbedaan yang signifikan antara rasio *Loan to Deposit Ratio* (LDR) bank syariah dengan bank konvensional selama periode 2015-2019.
6. Terdapat perbedaan yang signifikan antara rasio Biaya Operasional dan Pendapatan Operasional (BOPO) bank syariah dengan bank konvensional selama periode 2015-2019.

5.2 Saran

Berdasarkan hasil penelitian dan kesimpulan yang diperoleh, dapat disampaikan beberapa saran sebagai berikut :

1. Bagi bank syariah, perlu memperbaiki kinerja keuangan dari segi rasio *Capital Adequacy Ratio (CAR)*, *Return On Assets (ROA)*, *Return On Equity (ROE)*, *Non Performing Loan (NPL)*, Biaya Operasional dan Pendapatan Operasional (BOPO) agar dapat bersaing dan mengungguli bank konvensional dan dapat menjadi pertimbangan bagi nasabah untuk memilih bank syariah.
2. Bagi bank konvensional, perlu adanya perbaikan dari segi rasio *Loan To Deposit Ratio (LDR)* untuk menguasai dan mempertahankan eksistensi dalam dunia perbankan.
3. Untuk penelitian berikutnya dengan judul yang sejenis, hendaknya dapat lebih mengembangkan lagi dengan rasio pengukuran yang berbeda sebagai pembeda dalam penilaian kinerja keuangan bank syariah dan bank konvensional, juga diharapkan menggunakan sampel dan periode penelitian yang sesuai dengan perkembangan perbankan.

DAFTAR PUSTAKA

- Adhim, F. (2011). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Perbankan Syariah Dengan Perbankan Konvensional. *Ekonomi Islam Al-Infaq*, 2(2), 19-48.
- Akhirudin, R. (2014). *Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Perbankan Syariah Dengan Perbankan Konvensional (Studi Kasus pada Bank Syariah Muamalat Indonesia dan Bank Tabungan Negara)*. Surakarta: Universitas Muhammadiyah Surakarta.
- Arinta, Y. N. (2016). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Antara Bank Syariah Dan Bank Konvensional (Studi Kasus Pada Bank Syariah Mandiri Dan Bank Mandiri). *Jurnal Muqtasid*, 7(1), 119-140.
- Bank Indonesia . (2017). *Statistik Perbankan Indonesia*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Bank Indonesia. (2004). *Surat Edaran Bank Indonesia Nomor 6/10/PBI/2004*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Bank Indonesia. (2007). *Booklet Perbankan Indonesia 2007*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Bank Indonesia. (2007, Januari 24). *Peraturan Bank Indonesia Nomor 9/11/PBI/2007*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Bank Indonesia. (2007, Oktober 30). *Surat Edaran Bank Indonesia Nomor 9/24/DPbS 2007*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Bank Indonesia. (2011). *Peraturan Bank Indonesia Nomor 13/1/PBI/2011*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Bank Indonesia. (2017). *Statistik Perbankan Syariah*. Retrieved Desember 5, 2020, from www.ojk.go.id
- Demetrin, D. V. (2017). *Analisis Perbedaan Kinerja keuangan Bank Umum Syariah Dengan Bank Konvensional Di Indonesia (Sebuah Studi Komparatif)*. Padang: Manajemen, Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi KBP Padang.
- Harun, U. (2016). Pengaruh Ratio-Raatio keuangan CAR, LDR, NIM, BOPO, NPL, Terhadap ROA. *Jurnal Riset Bisnis Manajemen*, 4(1), 67-82.
- Jahja, A. S., & Iqbal, M. (2012, Desember). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Perbankan Syariah Dengan Perbankan Konvensional. *Episteme*, 7(2), 338-360.
- Kho, B. (2018). *Pengetahuan Tentang manajemen Produksi Dan Oprasional, Manajemen SDM Dan Manajemen Kualitas*. Retrieved 2018, from Ilmu Manajemen Industri: ilmumanajemenindustri.com

- Marbelanty. (2015). *Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Antara Perbankan Konvensional Dengan Perbankan Syariah Di Indonesia*. Fakultas Ekonomika Dan Bisnis Universitas Diponegoro Semarang.
- Muchlish, A., & Umardani, D. (2016). Analisis Perbandingan Kinerja keuangan Bank Syariah Dan Bank Konvensional Di Indonesia. *Jurnal Manajemen Dan Pemasaran Jasa*, 9(1), 130-156.
- Muhammad, T., Liviawati, & Wiyati, R. (2011, Maret). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Bank Umum Syariah Dan Bank Umum Konvensional Serta Pengaruhnya Terhadap Keputusan Investasi. *Pekbis Jurnal*, 3(1), 406-412.
- Nurhayati, S., & Wasilah. (2009). *Akuntansi Syariah Di Indonesia*. Jakarta: Salemba Empat.
- O.P., Simorangkir. (1998). *Seluk Bank Komersial*. Jakarta: Perbanas.
- Putri, A. M., & Iriandy, A. (2020). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Perbankan Syariah Dengan Perbankan Konvensional Periode 2015-2019. *JMM Online*, 4(1), 1103-1117.
- Republik Indonesia. (1998). *Undang-undang Nomor 10 Tahun 1998 Tentang Perubahan Atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1992 Tentang Perbankan*. Jakarta, Indonesia: Republik Indonesia.
- Republik Indonesia. (1999). *Undang-Undang Nomor 23 Tahun 1999 Tentang Bank Indonesia*. Jakarta, Indonesia: Republik Indonesia.
- Republik Indonesia. (2008). *Undang-undang Republik Indonesia Nomor 21 tahun 2008 Tentang Perbankan Syariah*. Jakarta, Indonesia: Republik Indonesia.
- Rosiana, D., & Triaryati, N. (2016). Studi Komparatif Kinerja Keuangan Pada Bank konvensional Dan Bank Syariah Di Indonesia. *E-Jurnal Manajemen Unud*, 5(2), 956-984.
- Saragih, A. F. (2013). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Bank Syariah Dengan Bank Konvensional. *1*(1).
- Sari, A. A. (2013). *Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Bank Syariah Dengan Bank Konvensional*. Salatiga: Fakultas Ekonomika Dan Bisnis Universitas Satya Wacana Salatiga.
- Siregar, S. (2010). *Metode Penelitian Kuantitatif*. Jakarta: Unisma.
- Sishadiyati. (2011). Analisis Rasio Likuiditas Dan Kualitas Aktiva Terhadap Capital Adequacy Ratio (CAR) Pada Bank Swasta Nasional Di Surabaya. *Analisis Rasio Likuiditas Dan Kualitas Aktiva (Sishadiyati)*, 34-49.
- Sovia, S. E., Saifi, M., & Husaini, A. (2016). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Bank Konvensional Dan Bank Syariah Berdasarkan Rasio Keuangan Bank (Studi pada Bank Konvensional yang Terdaftar di BEI yang Memiliki Bank Syariah Periode 2012-2014). *Jurnal Administrasi Bisnis (JAB)*, 37(1), 129-136.

Syamsiah. (2015). *Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Bank Konvensional Dengan Bank Syariah*. Fakultas Ekonomi Islam Universitas Islam Negeri Alaudin Makassar.

Wahyuni, M., & Efriza, R. E. (2017). Analisis Perbandingan Kinerja Keuangan Bank Syariah Dengan Bank Konvensional Di Indonesia. *International Journal Of Social Science And Business.*, 1(2), 66-74.

LAMPIRAN

Lampiran 1

Kinerja Keuangan Bank Syariah Periode 2015 -2019

NO.	BANK SYARIAH	TAHUN	RASIO KEUANGAN					
			CAR	ROA	ROE	NPL	LDR	BOPO
1.	Bank Negara Indonesia	2015	15,48%	1,43%	11,39%	1,46%	91,94%	89,63%
	(BNI) Syariah	2016	14,92%	1,44%	11,94%	1,64%	84,57%	86,88%
		2017	20,14%	1,31%	11,42%	1,50%	80,21%	87,62%
		2018	19,31%	1,42%	10,53%	1,52%	79,62%	85,37%
		2019	18,88%	1,82%	13,54%	1,44%	74,31%	81,26%
2.	Bank Rakyat Indonesia	2015	13,94%	0,77%	6,33%	3,89%	84,16%	93,79%
	(BRI) Syariah	2016	20,63%	0,95%	7,40%	3,19%	81,42%	91,33%
		2017	20,05%	0,51%	4,10%	4,75%	71,87%	95,34%
		2018	29,73%	0,43%	2,49%	4,97%	75,49%	95,32%
		2019	25,26%	0,31%	1,57%	3,38%	80,12%	96,80%
3.	Bank Syariah Mandiri	2015	12,85%	0,56%	5,92%	4,05%	79,36%	94,78%
		2016	14,01%	0,59%	5,81%	3,13%	76,83%	94,12%
		2017	15,89%	0,59%	5,72%	2,71%	75,43%	94,44%
		2018	16,26%	0,88%	8,21%	1,56%	74,89%	91,16%
		2019	16,15%	0,69%	15,66%	1,00%	75,54%	82,89%

Lampiran 2

Kinerja Keungan Bank Konvensional Periode 2015-2019

NO.	BANK KONVENSIONAL	TAHUN	RASIO KEUANGAN					
			CAR	ROA	ROE	NPL	LDR	BOPO
1.	Bank Negara Indonesia (BNI)	2015	19,50%	2,60%	17,27%	0,90%	87,80%	75,50%
		2016	19,40%	2,70%	15,50%	0,40%	90,40%	73,60%
		2017	18,50%	2,70%	15,60%	0,70%	85,60%	71,00%
		2018	18,50%	2,80%	16,10%	0,80%	88,80%	70,20%
		2019	19,70%	2,40%	14,00%	1,20%	91,50%	73,20%
2.	Bank Rakyat Indonesia (BRI)	2015	20,59%	4,19%	29,89%	1,22%	86,88%	66,69%
		2016	22,91%	3,84%	23,08%	1,09%	87,77%	68,69%
		2017	22,96%	3,69%	20,03%	0,88%	87,44%	69,14%
		2018	21,21%	3,68%	20,49%	0,92%	88,96%	68,40%
		2019	22,55%	3,50%	19,41%	1,04%	88,64%	70,10%
3.	Bank Mandiri	2015	18,60%	3,15%	23,03%	0,60%	87,05%	69,67%
		2016	21,36%	1,95%	11,12%	1,38%	85,41%	80,94%
		2017	21,64%	2,72%	14,53%	1,06%	87,16%	71,78%
		2018	20,96%	3,17%	16,23%	0,67%	96,69%	66,48%
		2019	21,39%	3,03%	15,08%	0,84%	93,93%	67,44%

Lampiran 3

Output Hasil Penelitian

Statistik Deskriptif Bank Syariah Dan Bank Konvensional

NO.	Rasio	Bank			
		Konvensional		Syariah	
		Mean	Std. Deviation	Mean	Std. Deviation
1.	CAR	0,2066	0,01560	0,1824	0,04572
2.	ROA	0,0308	0,00605	0,0091	0,00449
3.	ROE	0,1809	0,04693	0,0815	0,04171
4.	NPL	0,0089	0,00329	0,0271	0,01326
5.	LDR	0,8894	0,03081	0,7905	0,05108
6.	BOPO	0,7085	0,03786	0,9071	0,04887

Mann-Whitney U Test CAR**Test Statistics^a**

	CAR
Mann-Whitney U	54.500
Wilcoxon W	174.500
Z	-2.407
Asymp. Sig. (2-tailed)	.016
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.015 ^b

Mann-Whitney U Test ROA**Test Statistics^a**

	ROA
Mann-Whitney U	.000
Wilcoxon W	120.000
Z	-4.674
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.000 ^b

Mann-Whitney U Test ROE**Test Statistics^a**

	ROE
Mann-Whitney U	10.000
Wilcoxon W	130.000
Z	-4.252
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.000 ^b

Mann-Whitney U Test NPL**Test Statistics^a**

	NPL
Mann-Whitney U	6.000
Wilcoxon W	126.000
Z	-4.424
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.000 ^b

Mann-Whitney U Test LDR**Test Statistics^a**

	LDR
Mann-Whitney U	13.000
Wilcoxon W	133.000
Z	-4.128
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.000 ^b

Mann-Whitney U Test BOPO**Test Statistics^a**

	BOPO
Mann-Whitney U	.000
Wilcoxon W	120.000
Z	-4.667
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000
Exact Sig. [2*(1-tailed Sig.)]	.000 ^b